

**Общество с ограниченной ответственностью
«КЛИНИКА «АЛЬТАИР»**

ОГРН 1185749006739, ИНН/КПП 5753070905/575301001

Юридический адрес: 302028, Россия, г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д.21, пом.13

Председателю
Арбитражного суда Центрального округа
Орлову В.А.

Уважаемый Владимир Александрович!

Я, Искоростинская Ольга Александровна, вынуждена обратиться к Вам из-за административного произвола Руководителя Департамента здравоохранения по Орловской области Залогина И. А. и ошибочного толкования арбитражными судами норм права, с которым мне пришлось столкнуться при лицензировании медицинской деятельности (наблюдается явное действительное противоречие позиции Департамента с одной стороны и законодательства РФ, приказов Минздрава с другой).

Руководитель Департамента здравоохранения по Орловской области, исходя из своих внутренних убеждений, вопреки приказам Министерства здравоохранения Российской Федерации (приказ 121-н, приказ 572-н, приказ 107-н, приказ 804-н, а теперь еще и приказ 1130-н) и разъяснениями Минздрава к ним, обязательным условием для получения лицензии на осуществление медицинской деятельности по заявленным видам работ и услуг ставит приобретение частной медицинской организацией дополнительных помещений и дорогостоящего медицинского оборудования, которые выходят за рамки стандарта оснащения медицинской организации согласно заявленным видам работ (услуг).

Суды же, не вникая действительно в суть спора, поддержали позицию Департамента и вынесли «скомканные» без ссылок на нормы права решения, ставшие в настоящее время судебной практикой и ориентиром на всей территории Российской Федерации.

В целях исключения двоякого толкования норм материального права, в целях исключения в субъектах РФ (в том числе и в Орловской области) произвола чиновников, отвечающих за здравоохранение (государственную и частную медицину), в связи с многочисленными жалобами на самовольные действия таких чиновников на местах, Министерство здравоохранения Российской Федерации было вынуждено издать новый приказ, исключающий такое двоякое толкование.

20.10.2020 г. министр здравоохранения РФ Мурашко М.А. подписал приказ №1130н, которым утвердил новый Порядок оказания медицинской помощи по профилю «акушерство и гинекология».

Утвержденный порядок не вносит ничего нового по оспариваемым вопросам. Данный порядок лишь конкретизирует (разъясняет) то, как должен был применяться приказ №572н от 01.11.2012 г., с учетом изданного позднее приказа 121н от 11.03.2013 г. и клинических рекомендаций «Медикаментозное прерывание беременности» (письмо Минздрава от 15.10.2015 г. № 15-4/10/2-6120).

При этом законодательство о лицензировании и подзаконные акты, определяющие порядок получения лицензии на медицинскую деятельность, остались неизменными!

Действительно, та позиция, которую представители ООО «Клиника «Альтаир» тщетно пытались донести (по делу А48-4944/2019, по делу А48-10137/2019, по делу А48-13173/2019) в течение 2 (двух) лет до Орловского арбитражного суда, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Центрального округа, в настоящее время получила дополнительное подтверждение в новом документе Минздрава РФ.

В настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда Центрального округа находятся кассационные жалобы ООО «Клиника «Альтаир» на принятые по делам решения (дело № А48-10137/2019 и № А48-13173/2019), об оспаривании отказа Департамента в выдаче лицензии на медицинскую деятельность.

Аналогичные вопросы лицензирования медицинской деятельности уже рассматривались Арбитражным судом Центрального округа (дело №А48-4944/2019) и отражены в постановлении от 27.05.2020г.

Рассматривали вышеуказанное дело судьи Арбитражного суда Центрального округа в составе: председательствующего судьи Стрегелевой Г.А., судей Лукашенко Т.В., Смолко С.И.

Вышеуказанные представители состава судей 20.05.2020 г. уже в самом начале судебного заседания крайне негативно высказались в адрес представителей ООО «Клиника «Альтаир», которые находились в зале судебного заседания Арбитражного суда Центрального округа в следующем контексте (подтверждается аудиозаписью судебного заседания): «Вы зачем сюда приехали?! Сейчас пандемия, а Вы приехали из Орловской области к нам разносить заразу?!»

Таким образом, налицо тот факт, что у состава судей (Стрегелева Г.А., Лукашенко Т.В., Смолко С.И.) уже до начала судебного разбирательства по делу действительно возникло открытое неприязненное отношение к Истцу

ввиду того, что ими (судьями) ранее было удовлетворено ходатайство Департамента здравоохранения Орловской области об его участии в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи, а представители Истца лично явились в судебное заседание.

Но такого ходатайства не было со стороны Клиники, поэтому его представители имели право присутствовать непосредственно в зале на судебном заседании.

Я, как практикующий врач, понимаю психологическое состояние, в котором находился состав судей 20.05.2020г., а именно: судьи – люди, впервые столкнувшиеся с пандемией, находившиеся в локдауне и не имеющие специальных медицинских знаний, испытывали естественный человеческий страх быть зараженными Covid19 от присутствующих в зале судебного заседания представителей Истца, прибывших из другой области, и это действительно прямо повлияло на принятое судьями решение.

Судьи действительно не стремились вникнуть в суть спора, постоянно перебивали представителей Истца, проигнорировали все доводы, которые представители Истца успели изложить в судебном заседании, а также не учли пояснения Ответчика на вопрос Истца, о том, что необходимые помещения и медицинское оборудование, из-за отсутствия которых отказано Клинике в выдаче медицинской лицензии по заявленным специальностям, **не могут быть использованы** ею (клиникой) для оказания медицинских услуг по выданной лицензии.

Квалифицированные судьи Арбитражного суда Центрального округа действительно не могли не увидеть грубейшие нарушения норм материального права со стороны нижестоящих судов, кроме того, понимая при этом, что они создают судебную практику (закон) на всей территории Российской Федерации), не смогли «взять себя в руки», а просто огласили, как они посчитали на тот момент, «правильное» решение нижестоящих судов.

Это «правильное решение» заключается, по сути, в том, что медицинская организация для получения лицензии на медицинскую деятельность на выполнение работ (услуг) **в амбулаторных условиях** должна организовать у себя полную структуру женской консультации с малой операционной и дневным стационаром в составе, но **использовать помещения операционной и дневного стационара, оснащенными медицинским оборудованием, клиника не будет иметь законного права по причине того, что лицензия-то в итоге будет получена на проведение работ (оказание услуг) только в амбулаторных условиях!**

Но, как только наступило время писать постановление по доводам жалобы, у судей (Стрегелева Г.А., Лукашенко Т.В., Смолко С.И.) возник «ступор». Судьи написали постановление, попробовав отразить в нем ответ по каждому из доводов заявителя, но с помощью законов РФ, приказов и разъяснений Минздрава РФ при правильном их трактовании этого сделать было практически невозможно, только тогда судьи поняли свою ошибку, но

делать было уже нечего (решение оглашено), в котором указано, что Клиника для получения лицензии на медицинскую деятельность в амбулаторных условиях обязана приобрести **«мертвые» помещения**, а именно: для дневного стационара и малой операционной, а также оснастить их **«мертвым» медицинским оборудованием**, но разве действительно это соответствует правовым нормам Министерства здравоохранения Российской Федерации?!

Постановление должно было быть изготовлено 27.05.2020 г., но даже 01.06.2020 г. оно не было готово (соответствующая жалоба подана 01.06.2020 г. на имя председателя Арбитражного суда Центрального округа).

«Скомканное» решение появилось на сайте лишь 04.06.2020 г.

Резюмируя всё вышеизложенное, у меня возникают большие сомнения в том, что судьи Арбитражного суда Центрального округа, которые будут рассматривать дела А48-10137/2019 (судебное заседание 13.01.2021г.) и А48-13173/2019 (судебное заседание 19.01.2021г.), смогут признать ошибку, допущенную коллегами-судьями (Стрегелева Г.А., Лукашенко Т.В., Смолко С.И.) по делу №А48-4944/2019, и надлежащим образом рассмотреть вышеуказанные дела.

Кроме того, в настоящее время уже удовлетворено ходатайство Департамента здравоохранения Орловской области по делу № А48-10137/2019 об участии в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи, и ими подано такое же ходатайство по делу № А48-13173/2019. Представители Клиники (Истца) будут участвовать в судебных заседаниях по вышеуказанным делам 13.01.2021г. и 19.01.2021г., присутствуя в зале заседаний Арбитражного суда Центрального округа, что опять действительно может вызвать негативную реакцию со стороны судей Арбитражного суда Центрального округа.

Уважаемый Владимир Александрович!

Прошу Вас:

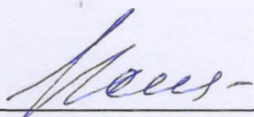
1. Взять под личный контроль рассмотрение дел № А48-10137/2019 и №А48-13173/2019 в кассационной инстанции, ввиду того, что по аналогичному спору судьи Арбитражного суда Центрального округа уже пришли к неверному (ошибочному) толкованию норм права по лицензированию медицинской деятельности и эта ошибка, а именно то, что:
для получения лицензии на медицинскую деятельность на выполнение работ (услуг) в амбулаторных условиях Клиника должна организовать полную структуру женской консультации с малой операционной и дневным стационаром в составе, но **использовать данные помещения операционной и дневного стационара, оснащенными**

медицинским оборудованием, клиника не имеет законного права в соответствии с данной медицинской лицензией, может повториться и сейчас при рассмотрении данных дел.

2. Не назначать на рассмотрение дел № А48-10137/2019 (13.01.2021 г.) и №А48-13173/2019 (19.01.2021 г.) судей Стрегелеву Г.А., Лукашенко Т.В., Смолко С.И.

С уважением,
врач акушер-гинеколог,
кандидат медицинских наук,

Директор



Искоростинская Ольга Александровна.

11.01.2021 г.